

J.nr. xxxx-xx

## Kendelse

afsagt den xx.xx.xxx af **Dansk**

**Ride Forbuds Appeludvalg** i sag

nr. xxxx-xx

**A**

**(Appellanten)**

mod

**B**

**(Indstævnte)**

Lars Langhoff, Pernille Nordskov, Hanni Toosbuy Kasprzak og Carsten Lorentzen, har deltaget i sagens behandling.

### Sagsfremstilling:

Sagen vedrører spørgsmålet om unødigt og voldsom anvendelse af pisk xx på xxx i xxx.

Sagen er indbragt for Disciplinærudvalget den xx.xx.xxxx af B.

Indklagede A har anmodet Disciplinærudvalget om at udsætte behandlingen af sagen, da Indklagede er sigtet af Politiet for overtrædelse af Dyreværnsloven i anledning af den i sagen fremlagte videooptagelse.

Disciplinærudvalget har den xx.xx.xxxx truffet delafgørelse i sagen, hvorefter Disciplinærudvalget ikke finder, at sagens behandling ved Disciplinærudvalget skal udsættes.

Appeludvalget har stadfæstet denne afgørelse den xx.xx.xxxx.

DIF's Appellinstans har den xx.xx.xxxx stadfæstet Appeludvalgets afgørelse.

Disciplinærudvalget har herefter behandlet klagen i realiteten og den xx.xx.xxxx afsagt kendelse, hvorefter A udelukkes for deltagelse i alle konkurrencer og

aktiviteter under Dansk Ride Forbund i periode på 2 år regnet fra datoen for afgørelsen den xx.xx.xxxx.

Appellanten har den xx.xx.xxxx indbragt Disciplinærudvalgets afgørelse for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, hvor det er gjort gældende, at der ikke havde fundet en sædvanlig høring sted for DRF's Disciplinærudvalg.

Dansk Ride Forbunds Appeludvalg har henvist til, at Appellanten blev opfordret til at indlevere et indlæg til Disciplinærudvalget og derfor besluttet at behandle sagen i realiteten og ikke hjemvise sagen til fornyet behandling hos Disciplinærudvalget.

Appellanten har vedrørende sagens realitet gjort gældende, at hesten er købt ubeset i xx og ankommet til xx i xxxx og at hesten havde et meget atypisk og farligt temperament, hvor den stejlede og kastede sig bagover samt at det er muligt, at den senere konstaterede halefraktur hos hesten er opstået i forbindelse hermed.

Videoerne er optaget xxxx og det erkendes, at det gik voldsomt for sig, men at anvendelsen af pisk var et forsøg på at lære hesten, at den skulle gå frem i stedet for at stejle og kaste sig bagover.

Appellanten anfører, at det ikke er korrekt, at hesten ikke blev tilset af dyrlæge i forbindelse med det passerede, ligesom det er oplyst, at hesten blev sat på fold i nogle måneder, hvorefter tilridning blev færdiggjort i xxxx.

Hesten er ikke aflivet, men blev tilset af en dyrlæge den xx.xx.xxxx, jf. den fremlagte dyrlægeerklæring vedrørende hesten og hvoraf fremgår, at hesten ikke har smerter i relation til den halefraktur, som hesten tidligere har pådraget sig.

Appeludvalget har anmodet om dokumentation for, at hesten blev tilset umiddelbart efter den episode, der fremgår af videoen og i den anledning, har Appellanten fremlagt en mail fra hestedyrlæge xx, som oplyser, at han har tilset hesten i xx, men ikke kan huske datoen. Han observerede, at hesten havde en brækket hale og at hesten ikke umiddelbart var smertepåvirket. Han gav derfor det råd, at hesten skulle i ro og lukkes på græs i en periode. Der var alene tale om et godt råd og der er ikke faktureret for ydelsen.

De oplysninger, der af Appellanten er anført om sagens realitet, har ikke været forelagt Disciplinærudvalget.

### **Appeludvalgets begrundelse og konklusion:**

Appeludvalget finder, at Appellanten har overtrådt Fælles Bestemmelsernes pkt. 10, hvorefter hesten ikke har været behandlet forsvarligt og beskyttet mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

Videre finder Appeludvalget, at Appellanten har overtrådt Fælles Bestemmelsernes pkt. 16, idet der er tale om en helt uforsvarlig behandling af hesten.

For Appeludvalget er det nu oplyst, at hesten rent faktisk blev tilset af en dyrlæge i xx, selvom der ikke har været tale om en egentlig konsultation, hvorfor Appeludvalget ikke finder det godtgjort, at Appellanten har handlet i strid i Fælles Bestemmelsernes pkt. 22.


Appeludvalget finder ud fra en samlet vurdering af den af Appellantens udviste adfærd, som er dokumenteret ved videoen, at Appellanten bør udelukkes fra alle konkurrenceaktiviteter under Dansk Ride Forbund i en periode på 1 år og 3 måneder regnet fra datoen fra Disciplinærudvalgets afgørelse den xx.xx.xxxx.

### Afgørelse:

#### Thi bestemmes

Disciplinærudvalgets kendelse stadfæstes, dog således, at A udelukkes for deltagelse i alle konkurrence og aktiviteter under Dansk Ride Forbund i en periode på 1 år og 3 måneder regnet fra Disciplinærudvalgets afgørelse den xx.xx.xxxx.

Udelukkelsen gælder også stævnedeltagelse udenfor Danmark, hvis A starter på baggrund af en af Dansk Ride Forbund udstedt licens.

På Appeludvalgets vegne  
  
Garsten Lorentzen, formand

Lars Langhoff

Pernille Nordskov

Hanni Toosbuy Kasprzak